



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 30 มิถุนายน - 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16


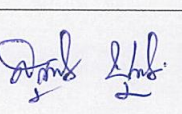

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่าง การตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการ การศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริง ที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนา-วิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการ ปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
1. รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม ประธานกรรมการ		1. นายสมชาย ประเสริฐศรี รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
2. ผศ.ดร.กมลวรรณ เพชรศรี กรรมการ		2. ผศ.ดร.ปวเรศร์ พันธยุทธ์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	
3. ผศ.บุษญา แสงแก้ว กรรมการ		3. ผศ.สุกัญญา บุญน้อม รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
4. ผศ.ดร.รจนา ป็องนู เลขานุการ		4. ผศ.ดร.นภากร บุญเลี้ยง รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับคณะ จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.98 ระดับคุณภาพดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐานดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.79	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	3.56	ระดับคุณภาพ	ดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.65	ระดับคุณภาพ	ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	3.44	ระดับคุณภาพ	พอใช้
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	1.63	ระดับคุณภาพ	ต้องปรับปรุง
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.86	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	4.44	ระดับคุณภาพ	ดี

คณะมีจุดเด่น

คณะศิลปศาสตร์ มีนักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขันและได้รับรางวัลกีฬาระดับชาติและนานาชาติ จำนวน 18 คน จากนักศึกษาทั้งวิทยาเขตโดยเป็นกีฬาที่ได้รับมอบหมายจากส่วนกลาง ได้แก่ กีฬายิงปืนและกีฬาว่ายน้ำ รวมทั้งกีฬาแฮนด์บอลชายหาด กีฬามวยสากลสมัครเล่น กีฬาซอฟท์เทนนิส กีฬาเทควันโด กีฬาเทนนิส กีฬามวยปล้ำชายหาด กีฬาซอฟท์บอล กีฬาฟุตบอลหญิง กีฬามวยปล้ำ กีฬามวยปล้ำชายหาด กีฬายูยิตซู กีฬาวูซู กีฬาชกมวย กีฬาฮอกกี้ และกีฬาเซปักตะกร้อชายหาด และมีสิ่งอำนวยความสะดวกทางการกีฬา รวมทั้งสนามฝึกซ้อมที่มีมาตรฐานและเอื้อประโยชน์ต่อนักกีฬาในการเก็บตัวฝึกซ้อม และพัฒนาศักยภาพสู่ความเป็นนักกีฬามืออาชีพ แต่ทั้งนี้ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษามีศักยภาพด้านกีฬาให้สามารถแข่งขันในระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น

คณะมีจุดที่ควรพัฒนา

1. นักศึกษาของคณะศิลปศาสตร์ ยังไม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา ภาพรวมจำนวนนักศึกษาของคณะยังต่ำกว่าเกณฑ์ ดังนั้นคณะควรมีการทบทวน วิเคราะห์และวางแผนเป้าหมายจำนวนนักศึกษาที่เหมาะสมของคณะในระยะยาว 5-10 ปี ว่าคณะจะมีแผนในการเปิดหลักสูตรอื่นหรือไม่ ตลอดจนวิเคราะห์ปัจจัยสนับสนุนแวดล้อมต่าง ๆ เพื่อให้มี นักศึกษาเพิ่มขึ้นอย่างเหมาะสม
2. ผู้บริหารคณะควรนำผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมาวิเคราะห์ร่วมกันโดยเฉพาะงบประมาณการวิจัยจากหน่วยงานภายนอก ที่ปีนี้คณะมีคะแนนเป็นศูนย์ และกำหนดนโยบายเชิงรุกในการส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์ผู้สอนทุกคน มีโครงการวิจัยร่วมกันในการเสนอขอของงบประมาณจากหน่วยงานภายนอก ทั้งในระดับจังหวัดและระดับชาติ ในหัวข้อที่เป็นประเด็นมุ่งเป้าตามที่แหล่งทุนกำหนดและศักยภาพของคณาจารย์ เพื่อให้งานวิจัยนั้นมีคุณค่าต่อองค์กร และนำเสนอตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยและนวัตกรรมในวารสารที่มีระดับคุณภาพที่สูง
3. คณะต้องมีศักยภาพที่จะพัฒนาไปสู่หลักสูตรบัณฑิตศึกษาได้ โดยมีการวางแผนในการดำเนินการต่าง ๆ ล่วงหน้า อย่างน้อย 3 ปี
4. คณะควรจัดทำประวัติของศิษย์เก่าที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพ หรือสร้างชื่อเสียงในด้านกีฬา เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ปกครองและประชาชนทั่วไปได้รับทราบ
5. การจัดการความรู้ของคณะ ควรเลือกประเด็นการจัดการความรู้ที่มีองค์ความรู้ภายในคณะที่ชัดเจน เพิ่มขึ้นจากการจัดการเรียนการสอน และการวิจัย เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติงานได้จริง และเป็นองค์ความรู้ที่เป็น Explicit Knowledge นำไปใช้ได้ในวงกว้าง
6. คณะควรทบทวนระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา และแนวปฏิบัติในการดำเนินงาน รวมทั้งการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ให้สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานที่ชัดเจน และมีเอกสารหลักฐานตามผลการดำเนินงานโดยเฉพาะรายงานการประชุม (ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี)

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (ปีการศึกษา 2564 จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.54	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะร่วมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	5.00	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	4.62	ดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	2.11	ต้องปรับปรุง

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน			
		คะแนน	ระดับคุณภาพ		
	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป				
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ					
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย					
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
5. การบริหารจัดการ					
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก		
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก		
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก		
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้				
	①			②	③

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมิน	
							คะแนน	ระดับคุณภาพ
	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ						0.84	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ						0.00	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.6การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป						0.66	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป						5.00	ดีมาก
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ						4.00	ดี
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✗			
5.11 ผลการประเมินหลักสูตร ของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุก หลักสูตรของคณะ						3.34	พอใช้
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5=ร้อยละ 30 ขึ้นไป 	3.44	พอใช้
ผลการประเมินระดับคณะ		3.98	ดี

คณะศิลปศาสตร์

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.79	4.79	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	3.56	3.56	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	1.63	4.86	3.34	3.65	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.44	3.44	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.98	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		1.63	4.86	4.44		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น								
-	-								
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา								
<p>1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ ในปี การศึกษา 2564 ได้คะแนน 3.11 อยู่ในระดับพอใช้ ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2563 แต่การตีพิมพ์ เผยแพร่ในวารสารที่ยังมีค่าน้ำหนักน้อย</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">ค่าน้ำหนักแหล่งตีพิมพ์</th> <th style="width: 50%;">ศิลปศาสตร์</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">0.4</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">0.6</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> </tbody> </table>	ค่าน้ำหนักแหล่งตีพิมพ์	ศิลปศาสตร์	0.4	1	0.6	2	1.0	-	<p>1.1 ผู้บริหารคณะควรวางระบบการส่งเสริมการพัฒนา งานวิจัยและผลงานทางวิชาการให้มีคุณภาพตั้งแต่การ ยื่นขอทุน เพื่อให้ได้ผลงานที่สามารถนำไปสู่การตีพิมพ์ ในฐานข้อมูลที่มีระดับคุณภาพที่สูงขึ้น</p> <p>1.2 สร้างแรงจูงใจให้แก่คณาจารย์ที่สามารถตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ในฐานที่มีค่าน้ำหนัก 1 เช่น การให้รางวัล แก่นักวิจัย เป็นต้น</p>
ค่าน้ำหนักแหล่งตีพิมพ์	ศิลปศาสตร์								
0.4	1								
0.6	2								
1.0	-								
<p>2. คณะไม่มีทุนวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน</p>	<p>2. คณะควรส่งเสริมให้คณาจารย์ขอทุนวิจัย งบประมาณแผ่นดินโดยเร่งด่วน ด้วยการให้ความรู้การ เขียนข้อเสนอการขอทุน อาจจะใช้การแลกเปลี่ยน เรียนรู้จากผู้ที่ได้รับทุนอย่างสม่ำเสมอ การมีระบบ พี่เลี้ยงนักวิจัย หรืออาจจะมีการส่งเสริมการขอทุน แบบเป็นชุดโครงการหรือวิจัยแบบมุ่งเป้า</p>								

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การกำหนดเป้าหมายและชุมชนในการพัฒนา สุขภาวะที่ดี	1. คณะควรมีการวางแผนร่วมกันกำหนดชุมชน เป้าหมายในการบริการวิชาการให้ชุมชนพัฒนาสุข ภาวะที่ดีอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน โดยกำหนดเป้าหมาย สุขภาวะด้านจิตใจและทางกายที่ชุมชนต้องการให้ พัฒนาอย่างชัดเจน มีการพัฒนาเครื่องมือที่สามารถใช้ วัดความสำเร็จของสุขภาวะด้านจิตใจและทางกายนั้น และมีการรายงานผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปีแรกที่เริ่มดำเนินการถึงปีปัจจุบัน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. คณะควรร่วมกันกำหนดแบบฟอร์มการรายงานข้อมูลการให้บริการวิชาการรายครั้ง/รายวัน ที่อย่างน้อยมีข้อมูลวันที่ให้บริการ จำนวนผู้รับบริการ ภาพถ่ายการให้บริการ และกำกับติดตามให้ผู้ออกบริการ
วิชาการได้รายงานข้อมูลทุกครั้ง

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. คณะควรวางแผนการบริหารงานการละเล่นพื้นบ้าน กีฬาไทยที่เป็นภูมิปัญญาของท้องถิ่นตนเอง
ด้วยวิธีการฟื้นฟูและอนุรักษ์ รวมทั้งการวิจัย เพื่อนำไปสู่การเผยแพร่ ในการดำเนินกิจกรรมทั้งในระดับท้องถิ่น
ภูมิภาค และระดับชาติอย่างต่อเนื่องตลอดปีการศึกษา ที่มุ่งเน้นการดำเนินงานกับชุมชนเพื่อสร้างจิตสำนึก
ให้กับเด็ก เยาวชน และประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. คณะไม่มีทุนวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน	1. คณะควรส่งเสริมให้คณาจารย์ขอทุนวิจัยงบประมาณแผ่นดินโดยเร่งด่วน ด้วยการให้ความรู้การเขียนข้อเสนอการขอทุน อาจจะใช้การแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากผู้ที่ได้รับทุนอย่างสม่ำเสมอ การมีระบบพี่เลี้ยงนักวิจัย หรืออาจจะมีการส่งเสริมการขอทุนแบบเป็นชุดโครงการหรือวิจัยแบบมุ่งเป้า เพื่อให้ได้รับทุนสนับสนุนอย่างต่อเนื่องทุกปี

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การบริหารความเสี่ยง ถูกจัดทำในรูปของคณะกรรมการโดยมีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง คณะควรจัดทำรายงานผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงที่กำหนดและต้องแสดงผลการดำเนินงานความเสี่ยงที่ลดลงอย่างชัดเจน และนำเสนอคณะกรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณาในเรื่องความเสี่ยงที่ลดลงนั้นจะเป็นความเสี่ยงในปีต่อไปหรือไม่ และรายงานคณะกรรมการวิทยาเขตเพื่อทราบ

2. คณะได้ทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยรายหลักสูตร เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล แต่ยังไม่ได้อธิบายในเชิงโอกาสในการแข่งขันกับหลักสูตรที่เหมือนกันของวิทยาเขตหรือสถาบันอื่น

3. การจัดการความรู้ของคณะ ควรเลือกประเด็นการจัดการความรู้ที่มีองค์ความรู้ภายในคณะที่ชัดเจนเพิ่มขึ้นจากการจัดการเรียนการสอน และการวิจัย เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติงานได้จริง และเป็นองค์ความรู้ที่เป็น Explicit Knowledge นำไปใช้ได้ในวงกว้าง

4. คณะ ควรทบทวนระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา และแนวปฏิบัติในการดำเนินงาน รวมทั้งการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ให้สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานที่ชัดเจน และมีเอกสารหลักฐานตามผลการดำเนินงาน โดยเฉพาะรายงานการประชุม (ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี)

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. นักศึกษาในคณะที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติ ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขัน	1. ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษามีศักยภาพด้านกีฬาให้สามารถเข้าร่วมแข่งขันในระดับชาติหรือนานาชาติเพิ่มมากขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลการดำเนินงานด้านการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของคณะศิลปศาสตร์ (ร้อยละ 13.74) ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน	1. รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ควรจัดทำนโยบายเพื่อพัฒนาให้นักกีฬามีศักยภาพด้านการกีฬา ได้แก่ ทักษะทางกีฬา สมรรถภาพทางกายและจิตวิทยาของนักกีฬา เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับเข้าร่วมการแข่งขัน ระดับชาติและนานาชาติได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติควรพิจารณาเกณฑ์การนับผลงานของนักศึกษาตามอัตลักษณ์ นอกจากนับผลงานการเข้าร่วมแข่งขันกีฬา ควรนับผลงานด้านการเป็นผู้ตัดสิน คณะกรรมการจัดการแข่งขัน การเป็นผู้ฝึกสอน หรือด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์ด้านการกีฬา โดยให้หน่วยงานที่นักศึกษาร่วมงานเป็นผู้รับรอง

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ควรตรวจสอบคุณภาพของการพิมพ์ให้ถูกต้องและรูปแบบในการพิมพ์ SAR ให้ถูกต้องตรงตามมาตรฐานและรูปแบบของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
2. การตรวจสอบตัวบ่งชี้ เกณฑ์มาตรฐาน คะแนนที่กำหนดให้เป็นเอกภาพเดียวกันทั้งวิทยาเขต

ภาพกิจกรรมการประเมิน



